ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-09/22

в отношении адвоката

А.А.А.

г. Москва 22 декабря 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката А.А.А., доверителя Ч.Ю.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.08.2022 г. по жалобе доверителя Ч.Ю.С. в отношении адвоката А.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 25.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ч.Ю.С. в отношении адвоката А.А.А. В жалобе заявитель подробно излагает обстоятельства, предшествующие возбуждению уголовного дела, и не имеющие прямого отношения к дисциплинарному производству. Поясняет, что 12 августа 2022 г. она была доставлена в Следственный комитет города Д., где следователь З.А.В. стала расспрашивать ее о происшедшем. Адвоката в тот момент не было, никакие документы не составлялись, заявитель ничего не подписывала, а в дальнейшем сотрудники полиции не давали заявителю позвонить, но требовали подписывать какие-то документы, которые заявитель подписывала не читая.

В дальнейшем заявитель была допрошена с участием адвоката К.С.Ф. Заявитель почти ничего не понимала, была в шоке. Итоговые протоколы подписала почти не читая, ей была избрана подписка о невыезде. Затем заявителя отвели в УВД города Д., где ей сказали расписаться в уже составленных документах. Заявитель вынужденно расписалась, потому что уже хотела домой к детям, но заявителя на ночь оставили в КАЗ Дежурной части УВД.

На следующий день 13 августа 2022 г. около 13:00 к заявителю пришли следователь З. и ранее незнакомый ей адвокат Р.Н.Е. Адвокат сообщил, что муж заявителя заключил с ним соглашение на защиту, после чего заявитель пообщалась с адвокатом конфиденциально. Адвокат сообщил, что участвовать в проверке показаний на месте заявитель не обязана. Заявитель отказалась участвовать в проверке показаний на месте, написала об этом заявление. Следователь была очень разочарована, но в присутствии адвоката Р. давить на заявителя не смогла.

Около 16:00 к заявителю пришли следователи Следственного комитета Д. З. и З. Они сообщили, что заявителю необходимо проехать с ними на проверку показаний на месте. Заявителю продиктовали заявление, суть которого сводилась к тому, что она отказывается от защитника по соглашению Р. и просит пригласить защитника по назначению, что заявитель вынуждена была сделать. Часа через два они вдвоём пришли снова и сказали, что заявление нужно переписать, в этом заявлении уже было указано что заявитель отказывается от помощи адвоката Р. и желает, чтобы ее защиту осуществлял адвокат по соглашению А.А.А., которого заявитель не знала.

Заявителю было понятно, что этот адвокат привлечен самими следователями для узаконивания их незаконных действий. Следователи это и не скрывали. Заявителю это тоже было понятно сразу, но не написать такое заявление она не могла, так как следователи многократно говорили, что иначе заявителя задержат по 91-й и арестуют через два дня. В итоге это заявление было написано и подписано заявителем. Через некоторое время сотрудник полиции отвел заявителя в Следственный комитет. Там находились эти же двое следователей и адвокат А.А.А. Заявителю дали в руки протокол проверки показаний на месте, в котором были отражены факты применения насилия к сотруднику полиции.

Заявитель в присутствии адвоката говорила, что она никого не била, никаких телесных повреждений сотруднице полиции намеренно не наносила. Дала понять, что такой протокол не подпишет. Адвокат все это слышал, но сказал, что всем безразлично каким образом и как были нанесены повреждения. Заявитель просила адвоката позвонить адвокату Р.Н.Е., но он отказался это делать. Заявитель поняла, что если она хочет выйти и покинуть эту «территорию беспредела», то ей придётся себя оговорить. Заявитель подписала протокол в присутствии адвоката, и он тоже расписался в протоколе, затем следователь З. сотрудники полиции и адвокат проехали в квартиру, где следователь сделала несколько фото, говоря, где заявителю стоять и что показывать. 19 августа 2022 года заявитель пришла по вызову следователя с адвокатом Р., там же находился адвокат А., который сообщил что действительно выписал ордер 13.08.2022 года на защиту заявителя, не имея ни с кем соглашения, но планировал заключить соглашение заявителем или с кем-то впоследствии. Заявителем в жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* постановление о возбуждении уголовного дела от 11.08.2022г.;
* протокол допроса в качестве обвиняемого от 12.08.2022 года с участием защитника – адвоката К.С.Ф., в ходе допроса заявитель полностью признала свою вину по ч.1 ст.318 УК РФ.
* протокол проверки показаний на месте от 13.08.2022 года с участием защитника А.А.А.;
* протокол очной ставки от 19 августа 2022 года с участием защитника – адвоката Р.Н.Е.

25.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3212 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что следователя З. ранее не знал, в интересах следствия не действовал. 13 августа 2022 года около 16.30 в помещении Д. филиала МОКА к нему обратился гражданин Я.В.В., который пояснил что его родственнице срочно требуется помощь защитника. Пояснил что Ч.Ю.С. 11 августа 2022 года была подвергнута административному задержанию, а также в отношении нее возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.318 УК РФ. Со слов гражданина Я., для заявителя было важно чтобы защитник именно сегодня принял участие в производстве следственных действий. Пояснил, что супруг заявителя находится на работе в М. и не может лично заключить соглашение. Соглашение было подписано, принят аванс по квитанции, оформлен ордер на защиту, сделана запись регистрации в журнале адвокатских ордеров. Адвокат прибыл в Следственный отдел по г.Д. ГСУ СК РФ по М. области, где узнал, что заявитель до сих пор находится в КАЗ УМВД. Следователь сообщила, что на сегодня запланировано проведение проверки показаний на месте, после чего она намерена отпустить заявителя домой, а срок ее пребывания в КАЗ может быть сокращен.

Затем адвокат ознакомился с материалами уголовного дела, а именно с постановлением о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, протоколом о доставлении лица, показаниями заявителя в ходе допроса в качестве подозреваемой и обвиняемой с участием защитника по назначению – адвокатом К.С.Ф. В личной беседе с адвокатом заявитель полностью подтвердила показания данные ею в ходе допросов в качестве подозреваемой и обвиняемой 12 августа 2022 года. О намерении изменить показания заявитель не сообщала. О нарушениях закона в отношении нее не поясняла. О наличии у заявителя защитника по соглашению Р.Н.Е. заявитель не говорила.

В дальнейшем было осуществлено следственное действие проверка показаний на месте, в ходе которого заявитель неоднократно получала от адвоката консультации относительно формулировок ее показаний во избежание вменения ей вину каких-либо иных составов преступления. По окончании следственного действия и подписания в помещении следственного отдела протокола, адвокат отвез заявителя домой, где ещё раз проконсультировал ее относительно требований подписки о невыезде, а также сбора характеризующего материала. 17.08.2022 года адвокат получил от следователя сообщение о необходимости явки 19.08.2022 года, где заявитель сообщила адвокату что отказывается от него, и в дальнейшем ее защиту по уголовному делу будет осуществлять адвокат Р.Н.Е.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение от 13.08.2022 года об оказании юридической помощи, заключенное адвокатом с Я.В.В. на защиту заявителя в стадии предварительного расследования;
* ордера адвоката № Х от 13 августа 2022 года и корешок к нему;
* приходно-кассового ордера;
* справку Д. филиала МОКА о внесении вознаграждения на лицевой счет адвоката;
* ордера № Х от 13.08.2022 года;
* заявления от 13.08.2022 года об отказе от адвоката Р.Н.Е., участии адвоката А.А.А.;
* постановления о возбуждении уголовного дела;
* протокола о доставлении лица, совершившего административное правонарушение;
* рапорта;
* протокола допроса подозреваемого от 12.08.2022 года с участием адвоката К.С.Ф., в ходе допроса допускала фактические обстоятельства причинения телесных повреждений инспектору ОДН.
* постановления об избрании меры пресечения;
* постановления о привлечении в качестве обвиняемого;
* протокола допроса обвиняемого от 12 августа 2022 года;
* протокол проверки показаний на месте от 13.08.2022 года с участием защитника А.А.А. и фототаблицей к протоколу;
* заявления от 19.08.2022 года об отказе от защитника А.А.А. и о том, что отказ от защитника Р.Н.Е. был вынужденным.

 29.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что Я. до момента обращения к нему он не знал, документов о наличии родства с доверителем он не запрашивал. На момент участия в следственном действии доверитель не заявляла о том, что у нее есть другой защитник по соглашению, против его участия не возражала. С момента ее первых показаний (совместно с адвокатом К.С.Ф.) она последовательно признавала вину в полном объеме. Я. внес аванс по соглашению в размере 10 000 руб. При принятии поручения он удостоверился, что проведение следственных действий возможно, т.к. был выходной день. До начала следственного действия у них был разговор наедине с доверителем, она была согласна с его участием в уголовном деле. Он ознакомился с доступными материалами уголовного дела, в протоколах следственных действий была указана адвокат К.С.Ф. в порядке ст. 51 УПК РФ. Он том, что в деле участвует защитник Р., он узнал только 19.08.2022 г., когда и был заявлен отказ доверителя от его участия в деле.

29.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Ч.Ю.С.

Решением Совета АП МО №18/25 от 21 ноября 2022 года дисциплинарное производство возвращено в квалификационную комиссию для нового разбирательства. Совет обратил внимание Комиссии на тот факт, что адвокатом не представлено документальных подтверждений надлежащего исполнения профессиональных обязанностей перед заявителем. В силу требований п.п.1),4) ст.8 КПЭА честное, разумное и добросовестное исчерпание средств отстаивания прав и законных интересов доверителя должно подтверждаться материалами адвокатского производства. При новом рассмотрении квалификационной комиссии предложено выяснить правовые основания и существо оказывавшейся заявителю юридической помощи, адвокату надлежит доказать полный объем и содержание правовой работы в интересах доверителя, а также надлежащее оформление своих полномочий.

22.12.2022 г. заявитель в новом заседание Комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что после задержания она 2 суток провела в отделении полиции в камере для административно-задержанных. К ней пришел ее защитник Р.Н.Е. около 17.00, был согласован план действий, в т.ч. отказ от проведения следственных действий по состоянию здоровья. Однако через 2 часа к ней пришли следователь и вынудила ее отказаться от адвоката Р. и дать согласие на участие адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ А.А.А. 13 августа 2022 г. следователь представила ей адвоката А.А.А. и дали на подписание готовый текст протокола допроса. Адвокат ей пояснил, что в случае отказа подписания ее оставит под арестом еще на 2 суток, и необходимо признать все обвинения. В 20.00 ее освободили и вместе с адвокатом, следователем они поехали к ней домой для проведения следственного эксперимента. После завершения следственного действия адвокат остался и убеждал ее супруга заключить соглашение на защиту.

На вопрос Комиссии заявитель пояснила, что соглашение с адвокатом Р.Н.Е. было заключено 13 августа 2022 г. вечером ее супругом. Заключение соглашения было до проведения следственных действий с адвокатом А.А.А. На вопрос Комиссии заявитель подтвердила, что к моменту 13 августа 2022 г. она уже была допрошена в качестве подозреваемой без участия адвоката А.А.А. Содержание своих показаний она не помнит. На вопрос Комиссии заявитель пояснила, что жалобу на ее задержание и следственные действия в период с 11.08. по 13.08 подавал впоследствии адвокат Р.Н.Е. Относительно заключения соглашения с адвокатом А.А.А. заявитель пояснила, что соглашение с ним ни она, ни ее родственники никогда не заключали и денежные средства в размере 10 000 руб. она не оплачивала.

22.12.2022 г. в новом заседании Комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что 13.08.2022 г. он находился в помещении филиала МОКА, где к нему обратился гражданин Я., который представился родственником задержанной Ч.Ю.С. Я. сообщил, что она задержана по административному КУСП, но также решается вопрос о возбуждении уголовного дела. В качестве приоритетной задачи было поставлено скорейшее освобождение Ч.Ю.С. из-под ареста, было заключено соглашение с авансом в размере 10 000 руб.

Затем он позвонил в следственный комитет, где ему сообщили, что уголовное дело в отношении Ч.Ю.С. действительно возбуждено. Затем он прибыл в помещение СК РФ, где ему дали ознакомиться с материалами уголовного дела. В ходе допроса в качестве подозреваемой, обвиняемой и предъявления обвинения 11 и 12 августа 2022 г. защиту Ч.Ю.С. осуществляла адвокат К., из содержания документов было ясно, что доверитель последовательно избирала позицию признания вины.

Согласия от Ч.Ю.С. на его участия в уголовном деле на основании соглашения с Я. он действительно не получал, но Ч.Ю.С. не возражала против его участия в деле. В помещение СК РФ он прибыл в 16.30 13.08.2022 г.

Относительно участия Ч.Ю.С. в проверке показаний на месте совершения преступления он дал рекомендацию принять участие в нем в связи также с целью скорейшего освобождения Ч.Ю.С. из камеры административно-задержанных.

На вопрос комиссии адвокат пояснил, что он не проверял степень родства гражданина Я. с задержанной Ч.Ю.С. Впервые он увидел подзащитную в помещении СК РФ в г. Д. МО в период с 17.00 до 18.00.

В помещение СК РФ он прибыл в 16.30, предъявил ордер и ознакомился с доступными материалами уголовного дела.

До начала следственных действий у него была конфиденциальная беседа с подзащитной, где он сообщил, что у него заключено соглашение с ее родственниками. О факте наличия соглашения с Я. он Ч.Ю.С. не сообщил. После начала следственных действий с Я. он связаться не смог и о ходе следственных действий он его не информировал. Контактных данных Я. он комиссии сообщить не может по техническим причинам. После 13.08.2022 г. он неоднократно пытался связаться с Я., но не смог, он был не на связи.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав доверителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

 Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 В соответствии с п.п.1-2 ст.25 Федерального закона N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

 Часть 1 ст. 50 УПК РФ предусматривает, что защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в уголовном деле как самим подозреваемым, обвиняемым, так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

 Таким образом, получение согласия доверителя в интересах которого заключает соглашение иное лицо, является обязательным требованием для адвоката, принимающего поручение на осуществление защиты по уголовному делу. При невозможности личного общения с доверителем в момент заключения соглашения адвокат должен принять меры к получению согласия доверителя в момент первой встречи с доверителем, поставив ее в известность о лице, заключившим соглашение в ее интересах, условиях соглашения, и получить согласие доверителя. В рассматриваемом случае, у адвоката не имелось никаких препятствий для получения согласия заявителя на осуществление ее защиты на основании соглашения, заключенного в ее интересах гр. Я., а также для ознакомления заявителя с заключенным соглашением и его существенными условиями. Как следует из объяснений адвоката этого им сделано не было.

 Данные действия (бездействие) адвоката признаются Комиссией самостоятельным нарушением пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА.

 С учетом серьезности дисциплинарных обвинений в отношении адвоката и рекомендаций Совета АПМО Комиссией тщательно проверены доводы жалобы заявителя с точки зрения их достоверности и внутренней непротиворечивости относительно объема и содержания правовой работы, проделанной адвокатом. Так, из доводов жалобы следует, что в ходе проведения с нею следственных действия 12 августа 2022 года она находилась «в состоянии шока», а протоколы подписала, почти не читая. К этому доводу комиссия относится критически. Следственные действия 12 августа 2022 года производились в течение длительного времени. Было обеспечено участие адвоката К.С.Ф. в порядке ст. 51 УПК РФ, к которой у заявителя нет каких-либо претензий. У Комиссии возникают обоснованные сомнения в достоверности довода заявителя о «шоковом состоянии», в котором она находилась на второй день после административного задержания и не понимала сути данных ею показаний в качестве подозреваемой или обвиняемой.

Описывая события, происходящие на следующий день 13 августа 2022 г., заявитель указывает, что ей было понятно, что адвокат А.А.А. «привлечен самими следователями для узаконивания их незаконных действий». При этом «следователи это и не скрывали, мне это тоже было понятно сразу». Такое описание событий, по мнению Комиссии, свидетельствует не об описании действительных фактов, а о цели заявителя обосновать доводы жалобы и изменение первоначально избранной позиции защиты. Также несостоятелен довод заявителя о том, что 19.08.2022 года адвокат якобы сообщил ей, что действительно выписал ордер 13.08.2022 года на защиту заявителя, не имея ни с кем соглашения, но планировал заключить соглашение заявителем или с кем-то впоследствии. Адвокатом представлены достоверные данные о заключении с ним соглашения именно 13.08.2022 года, поэтому приведенное утверждение заявителя также является противоречивым и опровергается доказательствами.

Помимо утверждений заявителя, каких-либо доказательств действий адвоката, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре в материалах дисциплинарного производства нет. Комиссия полагает, что доводы заявителя в этой части объясняются желанием изменить признательную позицию по уголовному делу, избранную 12 августа 2022 года заявителем без какого-либо участия адвоката А.А.А.

 На основании п.4 ст.49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. С этого момента на адвоката распространяются правила, установленные частью третьей статьи 53 настоящего Кодекса. В соответствии со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом.

Возражений со стороны заявителя в части участия адвоката А.А.А. в следственном действии – проверка показаний на месте 13.08.2022 года не поступало, что подтверждается протоколом следственного действия. В соответствии с указанным выше Стандартом адвокат ознакомился с материалами дела и поддержал избранную ранее доверителем позицию защиты.

Из протокола проверки показаний на месте не усматривается каких-либо возражений со стороны заявителя как против проведения следственного действия, так и против участия в нем адвоката А.А.А. Позиция заявителя в ходе проведения следственного действия соотносится с позицией, избранной заявителем ранее и зафиксированной, в частности, в ходе предъявления обвинения заявителю с другим защитником. Каких-либо возражений в отношении основания участия защитника (соглашение, заключенное в ее интересах иным лицом) в день проведения проверки показаний на месте, а равно в период с 13 августа 2022 года до 19 августа 2022 года со стороны заявителя не поступало.

 Достоверных доказательств тому факту, что адвокат до 19 августа 2022 года был осведомлен об участии в уголовном деле другого защитника – адвоката Р.Н.Е. в материалах дисциплинарного производства также не имеется. Как не предоставлено и каких-либо жалоб, направленных заявителем или ее защитником в период с 13.08.2022 года по 19.08.2022 года на незаконное участие в деле адвоката А.А.А., несмотря на то, что как указывает заявитель, ей еще 13.08.2022 года было понятно, что адвокат А.А.А. «привлечен самими следователями для узаконивания их незаконных действий. По мнению комиссии, намерение заявителя изменить тактику защиты не может быть поставлено в вину адвокату и свидетельствовать о наличии в его действиях каких-либо дисциплинарных нарушений, свидетельствующих о сотрудничестве адвоката с органами следствия или совершении действий, влекущих подрыв доверия к нему или адвокатуре.

 Однако, помимо установленного в действиях адвоката нарушения, выразившегося в неполучении от заявителя согласия на осуществление ее защиты на основании соглашения, заключенного в ее интересах третьим лицом, Комиссия отмечает неубедительность довода адвоката о том, что в интересах заявителя было обеспечить ее участие в следственном действии – проверка показания на месте именно 13 августа 2022 года, что по мнению адвоката, позволяло сократить срок отбытия заявителем административного ареста.

 Как следует из представленных материалов, протокол проверки показания на месте составлен 13.08.2022 года в период с 19.20 до 20.30. К этому времени срок административного ареста заявителя истекал, независимо от ее участия или отказа участвовать в следственном действии. Поэтому Комиссия критически относится к объяснениям адвоката в той части, что «со слов гражданина Я., для заявителя было важно чтобы защитник именно сегодня принял участие в производстве следственных действий». Иных оснований, почему адвокат рекомендовал доверителю принять участие в данном следственном действии вечером 13.08.2022 г., адвокат не приводит.

Фактически помимо встречи с заявителем, ознакомления с процессуальными документами, с которыми адвокат вправе знакомиться на данной стадии уголовного дела, действия адвоката были направленны на обеспечение незамедлительного участия заявителя в выходной день в вечернее время в проведении следственного действия сразу после отбытия двух суток в условиях административного ареста, а не были направлены на обеспечение освобождения заявителя по отбытию срока административного ареста. Данные действия (бездействия) не могут быть расценены как честное, разумное и добросовестное исполнение адвокатом обязанностей по защите доверителя и признаются Комиссией нарушением пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.Ю.С., выразившееся в том, что адвокат:

* заключив соглашение на осуществление защиты заявителя с третьим лицом, не получил согласие заявителя;
* ненадлежащим образом исполнил принятое поручение на защиту заявителя, т.к. действия адвоката были фактически направлены на обеспечение незамедлительного участия заявителя в выходной день 13.08.2022 г. в вечернее время в проведении следственного действия – проверке показания на месте, после истечения срока отбытия заявителем административного ареста.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.